

„Názory a zkušenosti s využitím EOZ, se zaměřením na energetickou dřevní štěpku - na Jesenicku“

Ing. Jiří Krátký

Názory a zkušenosti z JESENICKA

Ing. Jiří KRÁTKÝ

- Pokud se má můj příspěvek zabývat zkušenostmi s prosazováním a provozováním domovních kotelen na energetickou štepku a podpory decentralizovaným zdrojům výroby elektrické energie tak:
 - 1) Prosadit domovní kotelnu na energetickou štepku je prakticky nemožné.
Důvod:
 - investiční oddělení veřejné moci i správy neumí docenit význam této investice, neumí tuto investici objednat a vysoutěžit;
 - projektanti za posledních 30 let mají zkušenosti jen s projektováním plynových kotelen a kotelny na štepku neumí projektovat v lepším případě se spojí s jedním z dodavatelů zařízení a nenavrhnou zdroj vyhovující místním podmínkám;
 - organizace veřejné správy a moci (jejich pracovníci) vnímají kotelny na energetickou štepku jako přítěž, něco, o co se musí výrazně více starat a mají pocit, že to nedostanou zapláceno. Vycházím ze své zkušenosti starosty volebního období 1998-2002 a 2002-2006.

- V tomto období se mi kromě motivování k výběrovému řízení rekonstrukce uhelné městské kotelny ve Zlatých Horách na kogeneraci tepla a elektrické energie instalovaném o výkonu 5000 kWt a 150 kW_e podařil prosadit několik domovních kotelen o výkonu 35, 50, 50, 80 a 400 kW do objektů města. V roce 2008 a 2009 přibyly další domovní kotelny v okrese. Dnešní celkový instalovaný výkon představuje 15 MWt výkonu na energetickou šetřku.
- Opakovat, co přináší využití regionálního obnovitelného paliva je, dnes podle mého názoru, v oblasti cenové dostupnosti, bezpečnosti dodávek, dopadů na zaměstnanost, regionální ekonomiky a ochrany ŽP, celkem zbytečné.
- Pro základní výpočet prospěšnosti, kterým jsem argumentoval na městském zastupitelstvu, byla přednáška pana Beneše z City Plan, která poukazovala nejen na vnitřní ekonomiku těchto projektů, ale po započítání všech externalit ukázala celý přínos těchto projektů. V našich podmínkách se jednalo o 2-3 tisíce Kč/rok na 1 instalovanou kW výkonu ve prospěch blahobytu našeho regionu.
- Dnes můžeme již na zde zveřejněných grafech vidět, jak se tato opatření včetně zateplování promítla do ekonomiky organizací, které tento zdroj primární energie začaly využívat. Grafy s komentářem-viz příloha.

Oblast decentralizace výroby elektrické energie chápou jako přechod od velkých monopolních firem, které svou monopolní cenou za dodávanou elektrickou energii, vytvořily podmínky pro vývoj a instalaci mikrozdrojů domovního charakteru a energetické programy obcí, měst, popřípadě regionů jako konkurenceschopné.

Transformace primárních zdrojů v elektrickou energii jsme se dnes naučili (alespoň někteří) posuzovat z několika pohledů:

- bezpečnosti dodávek (dostupnost primárních palivových i nepalivových zdrojů);
- cenová dostupnost pro většinu obyvatel;
- vliv na ŽP;
- sociální dopady (zaměstnanost);
- dopady na regionální ekonomiku;
- možnosti připojení nových zdrojů na stávající distribuční a přenosovou síť.

Pod tlakem názorů různých odborníků (většinou na všechno) jsem si vytvořil tabulku (viz příloha 2), která se snaží tyto aspekty hodnotit. Záleží na každém z nás, jakou váhu jednotlivým kritériím dáme.

V žádném případě nepovažuji tuto tabulku jako výplod všeho moudra, ale laickou pomůcku před zahájením investic do této oblasti. Získáním odpovědí na tyto otázky si uvědomit složitost této služby (dříve veřejné) pro obyvatelstvo.

Trochu základních informací:

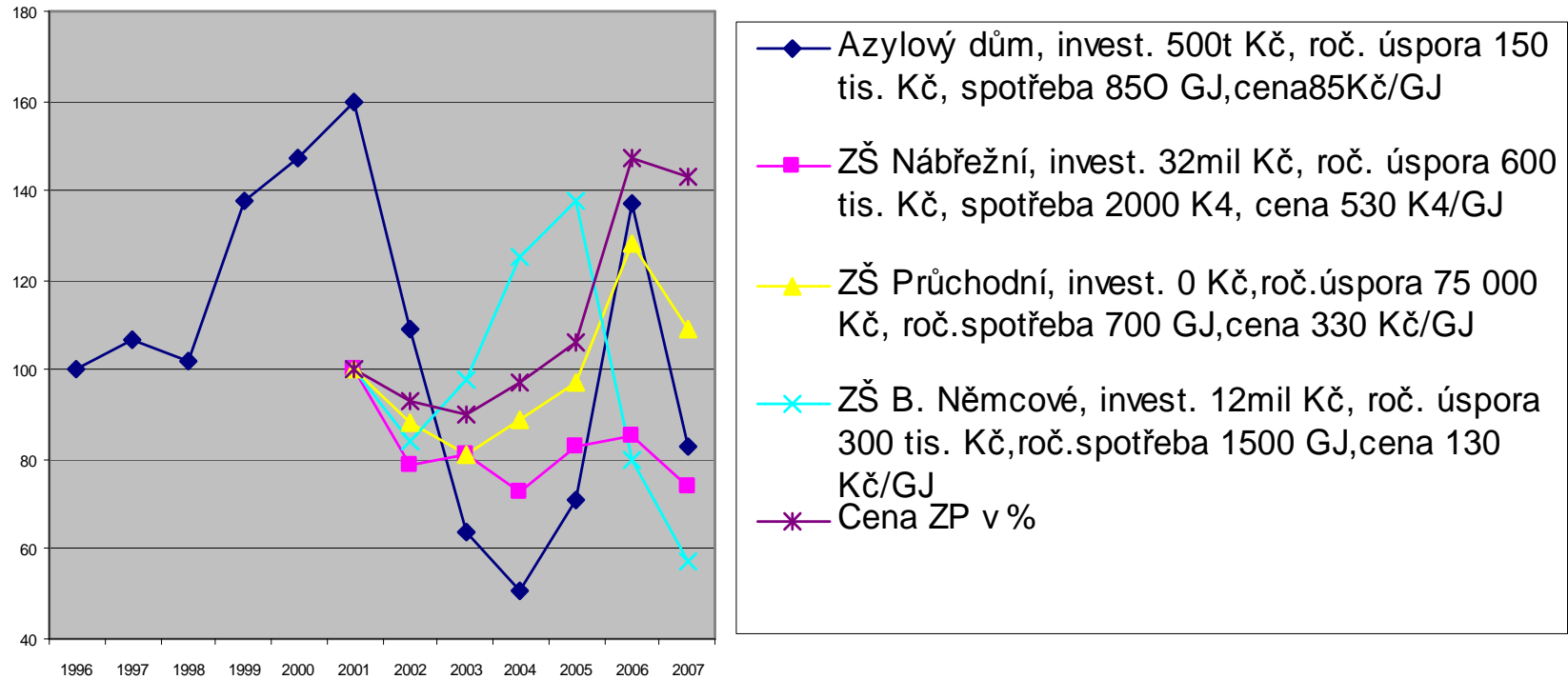
- v ČR je nainstalováno cca 15 tisíc MW elektrického výkonu;
- vlastní výkonová spotřeba se pohybuje mezi 5-10 tisíci MW;
- 5 tisíc MW je v rezervě nebo se používá pro export;
- v září roku 2008 bylo nevyřízených žádostí o připojení o celkovém výkonu 15,5 tisíc MW z toho 4 tisíce MW z OZE.

Vždy, pokud je možné prosazovat konkurenceschopné CZT jako optimální zdroj výroby tepla a TUV.

Víme, že existuje OPEC (Organizace zemí vyvážejících ropu). Před vánocemi jsme se dověděli od pana Putina, že vznikl „OPEC“ na zemní plyn. Ale jen úzká skupina odborníků ví, že již vznikl „OPEC“ na dovoz ekologické elektřiny ze Sahary pro státy EU. Tato elektřina bude určitě ekologická, nejsem si však jistý, že zajistí bezpečnost dodávek (vedení pro nás začíná v Egyptě, pokračuje přes Izrael, Palestinu, Sýrii, Turecko, Balkán do střech Evropy), že bude cenově dostupná (na základě zkušeností s dnešními monopoly) a určitě ve střední Evropě nevytvoří žádná pracovní místa (ilustrační mapka – viz <http://www.dlr.de/tt/trans-csp>).

- Pokud jde o zateplování (snižování spotřeby tepla pro vytápění), tak mohu jen říci, a to na základě svých zkušeností, že jde vždy o rozumnou věc. Pokud návratnost investice (kvalitní) byla před deseti lety až 30 roků, dnes se snižuje v průměru na 15 a méně let.
- Není neobvyklé, že v bytě nebo domě, kde žije více lidí, jsou náklady na přípravu teplé užitkové vody vyšší než náklady na teplo.
- Neberte mé názory, prosím, jako názory odborníka, ale jako zkušenosti člověka odpovídajícího za rodinný popřípadě veřejný rozpočet.
- **Děkuji za pozornost a přeji hezký zbytek dne.**
- **Luhačovice, květen 2009**

Náklady na teplo a TUV v tis. Kč



Potřeba energie na teplo a TUV

U ZŠ Průchodní vedlo racionální chování provozovatele

k úspoře 24% energie-investice 0 Kč

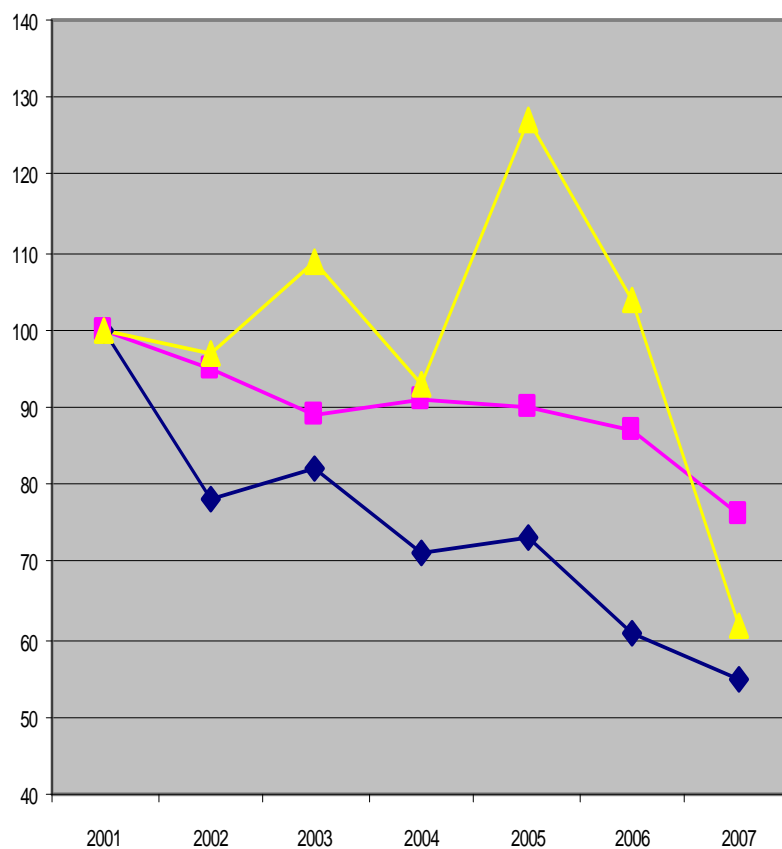
U ZŠ Nábřežní vedlo zateplení

k úspoře 45% energie-investice 32 mil. Kč

U ZŠ B.Němcové vedla výměna rozvodů a oken,zavedení MaR

k úspoře 38% energie-investice 9,5 mil. Kč

Nárůst spotřeby v r.2005 u ZŠ BN při změně užívaného paliva způsobila obsluha(podáno trestní oznámení)



◆ ZŠ Nábřežní, Invest. 32mil Kč do zateplení

■ ZŠ Průchodní, bez investic, pozitivní úloha lidského faktoru

▲ ZŠ B. Němcové, invest. 13mil Kč, r.2004-3,5mil.Kč záměna paliva zeZP na ener.štěpku,r.2005-2,5mil.Kč výměna rozvodů a MR, r.2007 výměna oken 7.mil Kč